

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Yhdyskuntalautakunta, § 20, 27.01.2026

Yhdyskuntalautakunta, § 294, 04.11.2025

§ 20

Oikaisuvaatimus koskien vahingonkorvausvaatimusta asumisterveysasiassa

TRE:989/03.07.01/2025

Yhdyskuntalautakunta, 27.01.2026, § 20

Valmistelija / lisätiedot:

Saxholm Paula, Tarkka Anna-Stiina

Valmistelijan yhteystiedot

Terveystensuojelupäällikkö Paula Saxholm, puh. 040 801 6068 ja juristi Anna-Stiina Tarkka, puh. 040 188 3292, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on 20.11.2025 vaadittu oikaisua yhdyskuntalautakunnan päätökseen 4.11.2025 § 294 koskien asianosaisen tekemää vahingonkorvausvaatimusta. Asianosainen vaati vahingonkorvausvaatimuksessaan Tampereen kaupunkia korvaamaan hänelle vahingon, jonka hän kokee aiheutuneen Tampereen kaupungin Terveystensuojeluyksikön toiminnasta.

Oikaisuvaatimusvaiheessa asianosainen on täydentänyt korvausvaatimustaan siten, että korvauksena vaaditaan aiemman 487 299 euron lisäksi tulevaisuuteen kohdistuvaa hypoteettista myyntivoittoa 30 000 euroa, jolloin korvausvaatimus on yhteensä 517 299 euroa.

Tampereen kaupungin terveystensuojeluviranomainen on käsitellyt mahdollista terveyshaitta-asiaa asianmukaisesti hallintolain edellyttämällä tavalla viivyttelämättä, terveystensuojelulain mukaisesti ja terveystensuojeluviranomaisella käytössä olevin menetelmin.

Terveystensuojeluviranomaisen suorittaman asunnontarkastuksen tarkoituksena on selvittää ja arvioida, onko asunnossa terveyshaittaa mahdollisesti aiheuttavaa olosuhdetta tai tekijää ja tarvitaanko asian selvittämiseksi lisätutkimuksia. Asunnontarkastus suoritetaan terveystensuojelulain, asumisterveysasetuksen ja Valviran ohjeiden perusteella. Viranomaisen tulee noudattaa voimassa olevaa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

lainsäädäntöä ja ohjeistusta ja perustaa myös toimenpidevaatimuksensa näihin. Terveystensuojeluviranomainen ottaa kantaa ainoastaan mahdolliseen terveyshaittaa aiheuttavaa olosuhteeseen, ei kustannuksiin tai korjausten toteutustapaan. Terveystensuojelu on asianosaisen asian käsittelyn yhteydessä neuvontaluonteisesti ohjeistanut lattiatpinnoitteiden mahdollisen vaihdon osalta toimimaan taloyhtiön yhtiöjärjestyksen vastuunjaon mukaisesti.

Valviran ohjeen asunnon terveyshaittaepäilyn käsittelyyn viranomaisessa (Dnro V/148/2024, 11.1.2024) mukaan terveystensuojeluviranomaisen suorittamalla asunnontarkastuksella viranomainen selvittää terveyshaittaepäilytekijän olemassaoloa aistinvaraisesti ja mittauksin harkintansa mukaan. Terveystensuojeluviranomaisen suorittamat olosuhtemittaukset suoritetaan pintoja rikkomattomin menetelmin. Tarkoituksena on selvittää, onko asunnossa syytä epäillä terveyshaittaa aiheuttavaa olosuhdetta tai tekijää. Terveystensuojelu aiheuttavan olosuhteen olemassaolo voidaan arvioida joko suoraan tai tunnistaa ulkopuolisen asiantuntijan käyttöä vaativa lisäselvitystarve. Jos ulkopuolisen asiantuntijan lisäselvityksiä kehoitetaan tai määrätään tehtäväksi, tulee niiden perustua viranomaisen asunnontarkastuksella tekemiin havaintoihin ja/tai alustaviin mittauksiin. Tehtävissä selvityksissä käytettävän ulkopuolisen asiantuntijan tulee olla sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen 545/2015 mukaisesti sertifioitu (rakennusterveysasiantuntija tai kosteusvaurion kuntotutkija ja sisäilma-asiantuntija yhteistyössä).

Asianosaisen pyynnöstä asuntoon on ilman aiheetonta viivytystä tehty useita tarkastuksia. Tarkastustoimet on toteutettu terveystensuojelulain ja hallintolain sekä niiden nojalla annettujen säännösten ja ohjeiden mukaisesti ja mittaus- ja muut tarkastusmenetelmät ovat olleet lain ja ohjeistusten mukaisia. Havaittujen puutteiden korjaamista on valvottu. Valvontatoimet on päätetty, kun toimenpiteitä vaativia seikkoja ei ole enää havaittu. Asumisterveydeltä ei ole pyydetty valituskelpoisia päätöksiä käsittelyn päättämisestä eikä näin ollen asiassa ole haettu muutosta.

Virheitä taikka laiminlyöntejä tässä tapauksessa ei ole tapahtunut ja voidaan todeta kaupungin noudattaneen asiassa sen laatu ja laajuus huomioiden ottaen sille kohtuudella asetettavia vaatimuksia. Koska kaupunki ei ole toiminut huolimattomasti tai tahallisesti väitettyihin vahinkotapahtumiin nähden, kaupunki ei ole laiminlyönyt velvollisuuksiaan terveystensuojeluviranomaisena, eikä kaupungin tekemisellä tai tekemättä jättämisellä ole syy-yhteyttä väitettyyn vahinkoon, tulee asianosaisen vahingonkorvausvaatimus hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

taikka on muuten lainvastainen. Yhdyskuntalautakunta on ollut toimivaltainen päättäessään kyseessä olevasta vahinkoasiasta. Tampereen kaupungin hallintosäännön 16 §:n 9 kohdan mukaan lautakunta päättää oman tehtäväalueensa osalta vähintään 50 000 euron, mutta alle 500 000 euron suuruisen vahingonkorvauksen myöntämisestä. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta asiaan liittyen, jonka perusteella yhdyskuntalautakunnan päätöstä tulisi muuttaa. Kaupungin toiminta on ollut asianmukaista ja huolellista, joten korvausvelvollisuutta kaupungille ei ole syntynyt. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Päätöksen liitteet sisältävät henkilötietoja ja viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n 1 momentin 25 ja 32 kohdan nojalla salassapidettäviä tietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Mikko Nurminen, Kati Skippari, Paula Saxholm, Satu Touronen, Anna-Stiina Tarkka

Liitteet

1 Liite Yla 27.1.2026 Yhdyskuntalautakunnan päätös 4.11.2025

Yhdyskuntalautakunta, 04.11.2025, § 294

Valmistelijat / lisätiedot:
Saxholm Paula, Tarkka Anna-Stiina

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus oli

Vahingonkorvausvaatimus hylätään.

Perustelut

Vahingonkorvausvaatimuksen esittäjä (asianosainen) on vaatinut Tampereen kaupunkia korvaamaan hänelle vahingon, jonka hän kokee aiheutuneen Tampereen kaupungin Terveysturvallisuuskeskuksen toiminnasta. Asianosaisen esittämä vahingonkorvausvaatimus on yhteensä 487 299 euroa. Ilman valtuutusta muiden osakkeenomistajien nimissä esitetyt vaatimukset, joiden perusteeksi ei ole esitetty kuin tulevaisuuteen kohdistuvia uhkia, on ilmeisen perusteettomina jätettävä huomioon ottamatta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Koska kaupunki ei ole toiminut huolimattomasti tai tahallisesti väitettyihin vahinkotapahtumiin nähden, kaupunki ei ole laiminlyönyt velvollisuuksiaan terveydensuojeluviranomaisena, eikä kaupungin tekemisellä tai tekemättä jättämisellä ole syy-yhteyttä väitettyyn vahinkoon, tulee asianosaisen vahingonkorvausvaatimus hylätä kokonaisuudessaan perusteettomana.

Terveydensuojeluyksikön selvitys sekä lakiasiainyksikön lausunto asiasta ovat tämän päätöksen liitteenä. Kaikki liitteet ovat salassa pidettäviä julkisuuslain (JulkL 621/1999) 24.1 §:n 23-kohdan ja 25-kohdan perusteella.

Tampereen kaupungin hallintosäännön 16 §:n 9 kohdan mukaan lautakunta päättää oman tehtäväalueensa osalta vähintään 50 000 euron, mutta alle 500 000 euron suuruisen vahingonkorvauksen myöntämisestä.

Tiedoksi

Asianosainen, Mikko Nurminen, Kati Skippari, Paula Saxholm, Satu Touronen, Anna-Stiina Tarkka

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja on asetettu nähtäväksi 30.1.2026 kaupungin internetsivuille www.tampere.fi

Päätös on lähetetty sähköpostilla 2.2.2026

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
02.02.2026

Jonna Koivumäki
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§20

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 26 päivä tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.